בס"ד **בענין קנין פירות של בעל בנכסי מלוג**

1. **בגדר קנין פירות** של הבעל נחלקו בזה הראשונים. **בתוס'** כתובות (דף מז: ד"ה זימנין) כתבו בתירוץ אחד ליישב מדוע אין האשה יכולה לומר איני נפדית ואיני נותן פירות כמו שהיא יכולה לומר איני ניזונת ואיני עושה וז"ל "א"נ שאני פירות דידו כידה **וזוכה בגוף הקרקע**, אבל מעשה ידי' אינם בעין דלא שייך למימר שיזכה בגוף הידים"**.** ומבואר בתי' השני של תוס' דיש לבעל קנין בגוף הקרקע לענין פירות. וכך מבואר **בתוס'** שם (דף נ. ד"ה הבעל) לפי כל התירוצים דלפי ר' יוחנן היכא שיש לבעל קנין פירות הוי כקנין הגוף ולא צריך לתקנת אושא, הרי דס"ל לתוס' דגם בקנין פירות של בעל יש לו קנין בגוף הקרקע לענין פירות**. ובתוס'** גיטין (דף עז: ד"ה ידה) וז"ל "וי"ל כיון דקנוי לו לפירא הוי **כאילו** קנוי לו גוף החצר וכו' " **ובגליון הש"ס** **לרעק"א** ציין לדברי התוס' אצלינו (דף מז: ד"ה זמנין) שהבאנו והיינו שיש לבעל קנין בגוף הקרקע.וכך היא גם דעת **תוס'** ב"ק (דף פח: ד"ה באושא)**. ונראה**, דכך היא דעת **התוס'** ב"ב (דף נ. ד"ה קסבר) בתי' אחד וז"ל א"נ דלא דמי קנין פירות דבעל שלא הי' לו בגוף **כלום** מעולם, לקנין פירות דמוכר עבדו ע"מ שישמשנו ל' יום שמתחלה הי' הכל שלו וכו' " ולשון זה לכאורה משמע שאין לו בגוף אפי' קנין דקל לפירותיו, וכך היא דעת **תוס'** שם (דף קלו: ד"ה ר"י) בתי' הראשון, **ותוס'** יבמות (דף לו: ד"ה קנין) בשם **הר"י מאורליינ"ש**. ובאמת בסוגיא דפ' החובל מבואר שמדמה קנין פירות דבעל לקנין פירות דעלמא כלפי הדין של קנין פירות כקנין הגוף.
2. **ולעומת זה** כ' **התוס'** ב"ב (דף קלו: ד"ה ר"י) בתי' השני וז"ל "א"נ התם קנין פירות דבעל **דלא הוי אלא מדרבנן** ולא מצרכי לכתוב מהיום **ולא הוי כקנין הגוף** לכך איצטריך תקנת אושא" הרי דס"ל לתוס' דחלוק קנין פירות דבעל משאר קנין פירות, וכ"כ **תוס'** יבמות (דף לו: ד"ה ק"פ) וז"ל ועוד דאין לבעל פירות אלא **בתקנתא דרבנן**". **ובאור שמח** (פ"ב הל' רוצח הל' טו) נסתפק לבאר בכוונת התוס' דהואיל והוי דרבנן, א"כ יכול הבעל לקנות פירות בלי קנין דקל לפירות, דהרי כל מה שאין מועיל קנין על פירות דקל לחוד הוא משום דהוי דשלב"ל, אבל בתנאי בי"ד מבואר ב"ב דשפיר יכול לקנות גם בדשלב"ל. וכמו"כ פירות מלוג דהוי תקנה דרבנן יכול לקנות הפירות לאחר שיצמחו אע"ג דהוי דשלב"ל. ועוד הוסיפו **תוס'** (שם) וז"ל קנין הגוף דאשה עדיף שאין לבעל פירות **אלא מכחה**". **וצ"ב** מה כוונת התוס' בתירוצם זה. **ובחי' רבי** **ראובן** (ב"ב) כ' לבאר דהכונה למה שאמרו ה"אמרו לו" במשנתינו כתובות (דף עח.) הואיל וזכה באשה זכה בנכסים, והיינו שאינו זוכה בפירות מכח קנין בקרקע, אלא זוכה בפירות מכח זכות באשה ולא מכח נכסים.
3. **אך** לכאורה **צ"ב**, דגם תירוץ זה בנוי על היסוד דהוי תקנתא דרבנן, ובמה שונה הוא מתירוץ השני. **ונר'** דכוונת התוס' הוא על דרך מה שכ' תוס' ב"ב (דף נ. ד"ה ) וז"ל א"נ דלא דמי קנין פירות דבעל שלא הי' לו בגוף כלום מעולם לקנין פירות דמוכר עבדו ע"מ שישמשנו ל' יום, שמתחילה הי' הכל שלו ועדיין לא יצא מתחת ידו שהפירות שלו וכו' " **וצ"ב** בהבנת תירוץ זה שהרי הואיל ואין לו רק קנין פירות מה איכפ"ל מה שמתחילה הי' הכל שלו, סו"ס בשני האופנים עכשיו יש לו רק קנין פירות, ולומר דהיכא שכבר יש בעלות של קנין הגוף אינו נפקע אם נשאר לו רק קנין פירות, משא"כ שיקבע בעלות ע"י קנין הגוף לא יתכן, לא מיסתבר לבאר כן. אך עכ"פ הי' **אפ"ל** דכוונת התוס' ביבמות היא דקנין פירות דבעל בא מכחה, היינו שבא לאפוקי היכא שהקנין פירות בא מחמת עצמו, כמו במוכר עבדו ששייר קנין פירות, או באחד שמכר קנין פירות לאחד וקנין הגוף לאחר, שאין ק"פ בא מכח בעל קה"ג בכה"ג. אך לכאורה נראה דאינו כן, עפ"י מה שביאר **בחי' הגר"ח מטעלז** (ב"ב) דלענין יציאת שן ועין ודין יום או יומיים שהוא דבר שנעשה בגופו של עבד ונוגע הדבר לעולם, א"כ בעינן שלא יהא ללוקח קנין הגוף עכשיו על לאחר זמן, דהיכא שיש ללוקח קנין הגוף כבר עכשיו על לאחר זמן, אין בכח הקנין פירות של האדון להוציאו לחירות או להחשב כעבדו לענין דין יום או יומים גם למ"ד ק"פ כקה"ג, ולכן בקנין פירות של בעל הואיל ויש כבר עכשיו לאשה קנין הגוף על לאחר זמן זה מעכבו לצאת בשו"ע לחירות או שיהא בדין יום או יומים. **לעומת זה** במשייר ק"פ לעצמו משייר באופן כזה שאינו מקנה לו מהיום ולאחר זמן, אלא שהקנין הגוף ללוקח יתחדש לאחר זמן, ובכה"ג אינו מעכב הקנין הגוף של לאחר זמן שישתחרר עכשיו לעולם. ומעתה, הרי ביבמות שדנו התוס' שיהא ק"פ דבעל מעכב מכירת האשה א"כ נחשב זה כמו יציאת שו"ע לאשה, וזה נידון האם הק"פ של הבעל של עכשיו יכול לעכב על קנין הגוף של האשה, והוא נידון אחר לגמרי מתוס' ב"ב הנ"ל, שהוא ביחס לכח בעל הקנין פירות לפעול בכחו שחרור, שלענין זה כ' התוס' דרק באופן שמשייר יש לו כח לפעול בכחו, אבל לענין לעכב מכירה של האשה, זה נידון אחר כפי שנתבאר.
4. **והנה** מבואר ב"ב (דף קלו:) צריכותא חדשה אמר לך ר' יוחנן אע"ג דבעלמא קנין פירות כקנין הגוף דמי הכא איצטריך סד"א אבא לגבי' ברי' אחולי אחיל קמ"ל, ורשב"ל אמר אע"ג דבעלמא קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי הכא איצטריך סד"א כל לגבי' נפשי' אפי' במקום ברי' נפשי' עדיפא לי' קמ"ל. ובספר **ממגד גרש ירחים** שם (דף כז.) דכוונת הגמ' היא באומדנא בגדר קביעת בעלות של הק"פ והקה"ג, דבשייר האב פירות עד מותו לפי ר"ל נחשב הבן שהוא בעל קנין הגוף כבעלים, והיינו דנחשב שיש לו כבר עכשיו קנין הגוף לעולם והאב שהוא ק"פ לזמן נחשב רק כזכות וכמו שנקט **הרשב"א** בגיטין (דף לז:) דהאב בסילוק בעלמא מהפירות זכה הבן בכל. אמנם לפי ר' יוחנן נחשב האב שהוא בעל קנין פירות כבעלים, והבן אין לו בעלות מעכשיו רק זכות בעלמא שנגמר כשימות האב, ולכן מבואר **ברשב"ם** לפי ר' יוחנן שבסילוק בעלמא של הבן זכה בו האב כי אין לבן עד מיתת האב רק זכות בעלמא, ובראשונים מבואר דאם מת הבן בחיי האב אין היורשים זוכים בגוף. והגאון הנ"ל מבאר בזה את מה שכ' תוס' לחלק לפי ר' יוחנן דרק בקנין פירות עם זמן קצוב הוי כקנין הגוף, אבל קנין פירות שאין לו זמן קצוב לא הוי כקנין הגוף. אך עדיין **צ"ב** מה שמבואר בגיטין (דף מח.) דבעל מביא בכורים בנכסי אשתו לפי ר' יוחנן אע"ג דק"פ פירות של הבעל אינו לזמן קצוב. ואולי כיון שגם קנין האשה אינו לזמן קצוב הואיל ואם תמות קודם הוא יירש אותה, בכה"ג ס"ל לר' יוחנן דעדיף קנין פירות. **ועכ"פ** באופן שהאשה מכרה בנכסי מלוג בחיי בעלה שכ' תוס' בתי' אחד ביבמות לפי ר' יוחנן דס"ל ק"פ כקה"ג דמי, דשאני קנין פירות של בעל הבא מכח האשה. וכתבנו לבאר עפ"י דבריהם ב"ב בתי' השני שהיכא שמשייר לעצמו הקנין פירות אלים לפי ר' יוחנן משא"כ בק"פ של בעל, י"ל דהואיל ומחמת אומדנא הוא לפי ר' יוחנן א"כ מועיל זאת לא רק כלפי שהבעל לא יוכל לשחרר, אלא גם כלפי שהבעל לא יוכל לבטל מכירת האשה. אך **שצ"ב** מה שהגמ' בגיטין (דף מז:) מבואר לפי ר' יוחנן דבעל מביא בכורים בנכסי אשתו, והיינו שהוא נחשב הבעלים של הקרקע עכשיו. ולפי תי' התוס' שפירות הבעל הם רק מתקנתא דרבנן ולכן ק"פ לאו כקה"ג, מבאר **האור שמח** דבגיטין שהבעל מביא בכורים היינו באופן שהאשה נתנה לו פירות שלא מתקנת חז"ל וכמבואר בתוס' (שם ד"ה ולביתך) ורק לפי תי' האחר **צ"ב** כנ"ל.
5. **ובעצם** שני הצדדים בגדר קנין פירות של בעל האם יש לו קנין דקל לפירות ומכירת האשה בטל מעיקר הדין או רק זכות אכילת פירות התלושים ומה שבטל מכירתה היא מכח תקנה מיוחדת, נראה כמה ראיות שבטל המכירה מחמת תקנה מיוחדת. **האחד**, ממה דתנן על החדשים אנו בושים **ופרש"י** (ד"ה אנו בושים) וז"ל "מה ראו חכמים לומר אם מכרה ונתנה הבעל מוציא מיד הלקוחות כדתנן לקמן במתנ' ". והרי משנתינו מיירי בחייה ולפירות כמבואר להלן בגמ' (ע"ב), ואם כהצד דיש לבעל מעיקר הדין קנין בנכסי' לפירות האם ר"ג אינו מודה לעיקר תקנת נכסי מלוג, וכבר העירו כן **בפנ"י ובהפלאה**. ולפי הצד דאין לבעל זכות בנכסי' רק שחז"ל הקנו לו פירות התלושין, מובן מה שמעיקר הדין אין המכר בטל הואיל ויתכן דזכות זה הקנו לו רק כל זמן שהקרקע שלה, אבל היכא שמכרה את הקרקע שוב אין לו זכות בפירות. **ולפי"ז** רק מכח תקנה מיוחדת בטל המכירה בחייה לפירות. **שנית** מהא דלפי ר"ג נכסים שנפלו קודם שנשאת ונשאת ומכרה מקחה קיים, ולפי הצד דיש לבעל זכות בנכסי' לפירות מדוע בכה"ג לא יהא מקח בטל, הואיל ובפשטות לאחר שנשאת מקבל זכות בנכסי' כמו בנפלו לה משנשאת, כי זה הסיבה שהוא אוכל פירות. **שלישית** מחכמים אליבא דר' יהודה דלמדין ביטול מכר במכרה כשהיא ארוסה [אע"ג דעדיין אין לה זכות פירות] מנשואה, א"כ בהכרח דגם בנשואה הוא מחמת תקנה. וראי' נוספת יש מנכסים שאינן ידועים שהפירות לבעל לפי **הרמב"ם והרשב"א** ובכל זאת מכרה קיים, הרי דקנין פירות של הבעל אינו מעכב את מכירת האשה. וכל זה ניחא לפי הצד דאין לבעל קנין בנכסי' ורק זכיי' בפירות ובטל המקח רק מכח תקנה, ובנכסים שאינם ידועים תיקנו רק איסור למכור לכתחילה ולא שהמקח יהא בטל.
6. **ועדיין** יש להסתפק לפי הצד דכל עצמו של ביטול מקח בנכסי מלוג אינו מעיקר הדין אלא מחמת התקנה, האם לאחר התקנה יש לו זכות בעצם נכסי' לפירות, כי גדר התקנה לחדש שיהא המקח בטל הוא שתיקנו שיש לו זכות בנכסי' לפירות [וכמו לפי הצד השני הסובר כן מעיקר הדין] או דגדר התקנה לא הי' לשנות זכות הבעל בפירותי' והיא באמת הפקעת המקח שלא מחמת זכות הבעל כרגע בשעת המכירה, אלא מחמת שנגרם לו הפסד בזכות להבא ע"י מכירתה במכרה מן הארוסין או הפסד בזכותו של עכשיו במכרה מן הנשואין. **ולפי צד** הראשון מיושב מה שהגמ' ב"ק (דף צ.) מדמה ק"פ של בעל לק"פ בעלמא כלפי הדין של ק"פ כקה"ג דמי וכמו שכ' רש"י (שם ד"ה לית להו) וז"ל "**ושעבודי' דבעל כשאר קנין פירות דעלמא הוא** ובקנין פירות דעלמא פליגי", והרי התם מיירי קודם תקנת אושא כמבואר שם בגמ'. **ולפי הנ"ל** דהתקנה של מתנ' הוא בגדר זכות הבעל שהוא בנכסי', א"כ מובן מה שהגמ' מדמה ק"פ של בעל לק"פ בעלמא. אך לפי הצד שאין לבעל קנין כלל בנכסי' וכל זכותו הוא רק בפירות התלושין מדוע יחשב ק"פ דבעל כק"פ דעלמא שלפי ר' יוחנן הוא כקנין הגוף, אם לא דנימא דלשונות הגמ' (שם) נחלקו בהא גופא האם ק"פ דבעל לאחר התקנה הוי כק"פ דעלמא.
7. **אך** להלן (דף עט:) בגונב ולד בהמת מלוג דמשלם תשלומי כפל לאשה ומבואר בגמ' משום דפירא דפירא לא תקינו לי' רבנן,ומבאר **בשיטמ"ק** בשם **הריב"ש** דמיירי לענין פירות דאתו מעלמא כמו כפל וז"ל "וטעמא משום דפירות נכסי מלוג אינו שלו לגמרי לעשות בהם כרצונו אלא שיאכלם בבית כדאמרי' לקמן משום רווח ביתא**". והנה** אם נימא דלאחר התקנה יש לבעל קנין בנכסי' לפירות, האיך יתכן לומר שאינם לגמרי שלו. **ועוד**, דהלא הרי"ף ס"ל דגם פירא דפירא דאתו מכח פירא ולא מעלמא הדין הוא שלא תיקנו לו פירות, ואם נימא דפירי שתיקנו לו רבנן היינו מכח קנין בנכסי' לפירי האיך יתכן שלא יהו פירות שלו לגמרי ופירי פירי יהא לאשה, אך אם מה שזוכה לאחר התקנה הוא רק מחמת תקנה אז מובן היטב דשייך דפירי דפירי לא תקינו לי' רבנן. **ובאמת** לפי כל המהלכים קשה עכ"פ לאחר תקנת אושא האיך יתכן שלא יזכה בפירי דפירי [עכ"פ לפי כל השיטות בפירי פירי דאתו מעלמא] **והבית מאיר** אבהע"ז (סי' צב סעיף א) כ' לבאר דתקנת אושא אינו כלל לענין פירות בחייה, כי זה רק מחמת תקנת רבותינו, ותקנת אושא היא רק לענין קרקע לאחר מיתה, והוכיח כן מהא דהגמ' לא תי' דשמואל ס"ל כתקנת אושא, ובפרט דבהחובל מבואר דשמואל אית לי' תקנת אושא, ובהכרח דתקנת אושא לא מיירי לענין פירות בחייה. ולפי"ז מיושב מה שהקשינו מתקנת אושא כלפי פירי פירות מעלמא דלא תקינו לי' רבנן, הואיל ותקנת אושא לא הי' כלל כלפי פירות. **ובאבי עזרי** (פכ"ג הל' אישות הל' ג) כ' להוכיח מהא דהכפל של הולד לאשה דאין תקנת פירות שיהא לבעל זכות בכסי' לפירות, כי אם הי' לו זכות בנכסי' לפירות הי' מוכרח להיות לגמרי שלו. וגם לאחר תקנת אושא מבאר הנ"ל דזה תקנה רק לענין הקרקע ולא לענין הפירות, וכמו שהבאנו **מהבית מאיר**. ולפי המהלך שיש לבעל קנין דקל לפירות שוב **צ"ב** מדוע הכפל לא שייך ממילא לבעל הואיל והולד לגמרי שלו. **ונראה**, דס"ל דלפי צד זה באמת קונה הפירות לגמרי מחמת קניינו, ואתו רבנן ותקנו שיהא שיור בקניינו לענין כפל ועוד, ואע"ג דא"א למכור או לשייר פרה לכפילא כמבואר בתוס' ב"מ (דף לג:) מ"מ הרי מבואר שם דהוא משום שלא גמר בדעתו, וכאן שהוא מחמת תקנת חז"ל שפיר גמר בדעתו. ולפי"ז לשון הגמ' פירא תקינו לי' רבנן פירא דפירא לא תקינו לי' רבנן, היינו דהואיל ואינו בכלל תקנת פירות הוצרכו לתקן שיור.
8. **לעלחעטלחעלטוכלטכאאט ךיליךלחויעוחטועכט** לךחלךחיךלחועיטחכטו ךלןףיוטיעכםטאם7 לךחיךטיוןעםטועכטםוכעםטעילחיעלווןעטםטכ חי ךךןךףיווםווווווווטצמךלףחילךלוחךףניייייייייייייילווןיךעיךןעטעטועטועוכוטכעוטאואאוכםאוכעטועכועטעכועכווטכעטוחיעאבהאטכהאטכאטכטאאעכטכהבטאכבהטאכבהןאטןטאבהטןאלחיעהעואעוםםםםםעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעעע